

## Epílogo. Lo neoliberal en la agenda urbana: aportes del libro

*Manuel Dammert-Guardia<sup>\*,\*\*</sup>*

Ciudad de México es Sao Paulo, Lima, Buenos Aires, pero al mismo tiempo no es ninguna. En distintos momentos, desde la década de 1970 en adelante, los estudios urbanos latinoamericanos (Carrión y Dammert-Guardia, 2016) han tratado de identificar los elementos transversales en la región: la dependencia latinoamericana expresada en el proceso de urbanización y desarrollo urbano, las lógicas de producción del hábitat popular y la configuración socioespacial de los “asentamientos irregulares”, los mecanismos de integración social, entre otros. En las últimas décadas, la apuesta se ha centrado en discutir si estamos frente a una nueva coyuntura caracterizada por un modelo de acumulación flexible, la expansión de las lógicas mercantiles desde el mercado a otras esferas sociales, los efectos del ajuste del papel del Estado en su función de planificador y gestor, y la financiarización de la producción de la ciudad. Y, a su vez, por la reestructuración territorial de las ciudades y la consolidación de un modelo de ciudad caracterizado por la fragmentación, la persistencia de la desigualdad y la distancia social entre sectores sociales. Es

\* Sociólogo, profesor de la PUCP. Coordinador del grupo de trabajo “Desigualdades urbanas”, del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (Clacso). Correo electrónico: <mdammert@pucp.edu.pe>.

\*\* Agradezco los comentarios realizados por los evaluadores de la publicación para la mejora y corrección de este ensayo. La responsabilidad de la versión final es sólo del autor.

decir, se ha propuesto la necesidad de discutir la relación entre lo neoliberal, entendido no sólo como características de un régimen económico, y el espacio urbano dentro de las particularidades del contexto latinoamericano.

Este acápite expone, de manera sintética, elementos transversales de las investigaciones que conforman este libro, y enfatiza sus aportes al campo de estudios urbanos y a la comprensión de los procesos que configuran a la Ciudad de México en específico. Pero, al mismo tiempo busca trazar una ruta analítica y metodológica útil para reflexionar sobre otras ciudades de la región, en donde, pese a sus diferencias y particularidades, la disputa por el dominio público de la ciudad es un rasgo común y urgente.

## LO NEOLIBERAL

Uno de los núcleos temáticos más discutido en los estudios urbanos y en la región es la relación entre lo neoliberal y los procesos urbanos. Las posturas en el debate sobre este tema se pueden simplificar de la siguiente manera: por un lado, lo neoliberal representa un cambio de época radical, y no sólo representa un tipo de modelo económico, sino una concepción de lo económico, un cambio en el rol del Estado y una mercantilización de esferas “no económicas”. Una posición intermedia advierte que lo neoliberal es una característica más en la configuración de las ciudades y, por lo tanto, se debe proceder con cautela a la hora de utilizarlo como explicación única de las transformaciones urbanas. En el otro extremo, están los que reconocen la existencia de procesos económicos, institucionales y sociales de neoliberalismo, pero consideran que es una categoría que obstaculiza el análisis social y requiere ser precisada y reevaluada.

Estos debates son el resultado de problemas usuales en el campo académico. Primero, lo neoliberal no significa lo mismo ni es utilizado como aproximación analítica en todos los casos. En algunos, se refiere exclusivamente al ámbito económico, funcionamiento de los mercados y un modo de acumulación flexible; en otros, son intervenciones estatales de privatización, flexibilización de marcos regulatorios y cesión de parte del Estado a los mercados como encargados de regular el dominio público; o, para otros, es la

mercantilización de todas las esferas de la vida. En resumen, gran parte del debate se origina por la falta de definición común. Segundo, existe una comprensión distinta sobre la “función social” de las ciencias sociales, y que se expresa en el tipo de respuesta a la pregunta: ¿el análisis social debe incorporar un discurso crítico sobre los procesos estudiados? Los críticos al uso de la categoría neoliberal suelen responder a esta pregunta señalando que más importante es una ciencia social rigurosa. Por el contrario, los que otorgan mayor relevancia a la categoría de neoliberal asumen la necesidad de establecer la crítica como un principio central de su quehacer académico. Tercero, existe una diferencia sobre si lo neoliberal opera como una categoría descriptiva del contexto, como una dimensión explicativa, como una categoría analítica o si el objeto de estudio es, en sí mismo, el neoliberalismo.

Éste no es espacio para desarrollar las particularidades, revisión detallada de estos debates y posturas. Sin embargo, es posible identificar cómo este libro se sitúa en este marco general y establece aportes críticos para la reflexión urbana en la región. Primero, lo neoliberal hace referencia principalmente al dominio económico, a la acumulación de capital y al dominio institucional de funcionamiento del Estado y su relación con distintos mercados. Además, tiene como propósito dar cuenta o visibilizar prácticas y relaciones sociales, con lo cual es central la crítica como principio —junto al de rigurosidad— a la hora de establecer los alcances analíticos de la discusión y tipo de aproximación a la ciudad. Finalmente, hay que reconocer que no es un libro sobre la ciudad neoliberal en abstracto. A partir de estudios de casos se busca analizar los arreglos organizativos e institucionales que establecen los campos de acción para los agentes, quienes —desde sus distintas posiciones y recursos— llevan a cabo innovaciones, respuestas, disputas o resistencias. Desarrollemos estas cuestiones en los siguientes apartados.

## LA CIUDAD NEOLIBERAL COMO TRANSFORMACIONES TERRITORIALES

Una primera línea transversal se expresa en la pregunta sobre las transformaciones de la ciudad en las últimas décadas. Para autores como De Mattos

(2006, 2016), se ha generado una reestructuración territorial debido al cambio en el funcionamiento de los mercados laborales y del modelo de acumulación de capital, así como por los cambios en la acción del Estado. Una de las principales características de esta reestructuración territorial es el predominio de una lógica fragmentada en la producción del espacio urbano. ¿Estamos frente a un nuevo modelo de ciudad? ¿Cuáles son los procesos generales que configuran nuestras ciudades? ¿Se han modificado los patrones de división social del espacio o segregación residencial? (Sabatini, 2006; Schteingart, 2001). ¿Cuál es el peso de los procesos de “larga duración y cuáles son sus marcadas y herencias en nuestras ciudades?” (Duhau y Giglia, 2008:93). Las respuestas a las preguntas planteadas son múltiples. Para algunos, estamos frente a un nuevo modelo de ciudad (Janoscka, 2002; Borsdorf, 2003) caracterizado ya no por un patrón de segregación a gran escala, sino por una forma de segregación a pequeña escala, y una lógica “insular”. El modelo de acumulación habría intensificado el carácter fragmentado y excluyente de las ciudades, obligándonos a repensar cómo estudiarla y hacerla legible (Prévot-Shapira y Cattaneo, 2008).

Estos temas representan uno de los núcleos centrales de investigación en la región. Las respuestas son variadas. Pero podríamos coincidir en señalar que, en línea con Rolnik, “cada proceso global está totalmente imbricado en la economía política de la vivienda y de la ciudad, del espacio construido, de la construcción civil, y de la naturaleza del Estado y del acceso al suelo, y de la historia del suelo de cada país. Y ahí tenemos combinaciones distintas del mismo paradigma y del mismo proceso global, es decir, existen especificidades” (Dammert y Delgadillo, 2019:241). La ciudad se compone de múltiples capas —órdenes para Duhau y Giglia (2008) o como una “ciudad mestiza” (Ciccolella, 2010)— donde se superponen temporalidades, procesos, actores; siempre en relaciones asimétricas e interdependientes en sus lógicas. Lo cual nos lleva a trasladar la pregunta de un nivel general de configuración de la ciudad a identificar sus partes, articulaciones y reacomodos particulares. Y tratar de elucidar cómo se manifiestan los procesos estructurales de reestructuración económica y territorial. Éste es uno de los objetivos centrales de este libro. Para lograrlo, establece un diálogo con los estudios urbanos nacionales y regionales.

## LO PÚBLICO COMO CAMPO DE DISPUTA

Los capítulos discuten cómo se expresa el dominio público de la ciudad desde cada uno de los casos de estudio. Se argumenta que la ciudad está perdiendo su carácter de dominio público: en el ámbito de la gestión y planificación de la ciudad, en el uso y apropiación de sus espacios públicos, y en los mecanismos colectivos y de integración social. Esta discusión es desarrollada en este libro desde dos ángulos: los espacios públicos y la compleja relación entre lo público y lo privado desde los desarrollos inmobiliarios en áreas como la colonias Portales, Condesa y el Centro Histórico de la Ciudad de México.

Dos aspectos sustentan la importancia de esta decisión. Por un lado, se asume que lo neoliberal representa —como señalan autores como F. Escalante— otorgar especial relevancia al papel del Estado en garantizar el Estado de derecho, pero al mismo tiempo implica que el Estado deja a merced de las lógicas del mercado aspectos que podrían ser considerados de dominio público (como se expresa con claridad en las políticas habitacionales). De esta manera, la apuesta del libro por discutir el dominio público de la ciudad es central en uno de los núcleos de transformaciones urbanas contemporáneas.

Por otra parte, la atención en el espacio público se ubica en las perspectivas —en línea con lo señalado por autores como J. Borja— que destacan a las personas en el centro del estudio y configuración del espacio público. La calidad, característica y potencialidades del espacio se define en el marco de las relaciones y prácticas sociales que los agentes despliegan, en contextos institucionales específicos y en relaciones asimétricas. El dominio público de la ciudad es el resultado de relaciones de interdependencia entre actores que actúan bajo distintas lógicas, intereses y escalas. Dos temas son clave: la interdependencia como elemento constitutivo del proceso de producción del espacio urbano; la asimetría y jerarquía en la relación entre actores. El espacio público como relaciones de poder (Salcedo, 2002).

¿Qué es el espacio público? Son personas realizando actividades, movilizándose estrategias, operando en marcos institucionales en un espacio de dominio público. Es una experiencia social. El libro apuesta por una mirada que establece un diálogo con dos escalas del espacio público: el de su producción y marco institucional; y el de las prácticas y relaciones socioespaciales. Y éste

es un aporte fundamental del libro. Cada capítulo destaca cómo la ciudad, no sólo es resultado del ejercicio de los flujos de capital o de la imposición de modelos particulares de hacer ciudad, sino de pautas de negociación, imposición y conflicto entre agentes situados espacial y socialmente. Esto permite, con distintos matices en cada capítulo, desarrollar una respuesta sobre cómo la ciudad es practicada, experimentada y disputada por actores sociales concretos en su búsqueda por ocupar un lugar en la ciudad, desde posiciones muchas veces de desventaja social.

### GRIETAS Y CAMBIOS EN LA CIUDAD CONSOLIDADA

Otro aporte del libro trata sobre dónde mirar estas relaciones entre escalas sobre el espacio público. Los casos que se discuten en el libro se ubican espacialmente en áreas específicas de la “ciudad central”, donde se concentran lógicas mercantiles y mayores niveles de inversión pública y privada. Es decir, es aquella ciudad del privilegio —en comparación con otras formas de inserción residencial, pero que no se puede comprender como espacios homogéneos o carentes de contradicciones y controversias. Y ahí radica una apuesta: señalar sus cambios y grietas. La Plaza de la Soledad, como bien demuestra Elizabeth Rosas, no sólo expresa la acumulación de desventajas sociales de población de calle, sino que es el resultado de la fragmentación socioespacial del proyecto de recuperación del Centro Histórico y la configuración de zonas “residuales”. Debajo del desarrollo inmobiliario del Paseo de la Reforma, Varinia Loya visibiliza cómo las modalidades de movilidad navegan, colisionan y disputan las reglas y usos de la vía pública. El Bosque de Chapultepec, ejemplo del parque público, posee en su interior formas de uso y apropiación que son el resultado de las reglas formales e informales, donde los actores negocian, se imponen, y logran establecer formas de convivencia u orden social. Y así podríamos continuar con cada estudio de caso de este libro, situados en la ciudad de la globalización y mercantilización de la producción urbana.

Los cambios en estas áreas de la ciudad corresponden —de manera principal— al desarrollo inmobiliario y a la lógica de intervención de políticas

urbanas. Las grietas, por el contrario, refieren a los efectos heterogéneos de las transformaciones urbanas. Una particularidad de la ciudad fragmentada es su carácter heterogéneo, donde se genera un complejo juego de inclusión/exclusión. Pero que, como se destaca en el libro, no son polos opuestos estáticos y distantes, sino que se conjuntan de maneras distintas en el espacio público y en la experiencia urbana. De esta manera, la atención se centra en las disputas y tensiones que existen de manera solapada, silenciosa; invisibles en muchas lecturas generales de la ciudad o la representación que se hace de una “ciudad global”. Los conflictos, a distinta escala y magnitudes, se convierten en procesos productivos de ciudad. La resistencia frente a los cambios en la ciudad se convierte en un reducto analítico sustantivo para comprender las lógicas contemporáneas de reestructuración territorial. Los residentes de la colonia Condesa y el Centro Histórico movilizan estrategias y repertorios frente a los inminentes desalojos, los cuales tiene como objetivo recuperar la alta renta de los inmuebles para beneficio de actores privados y/o inmobiliarios. Pero esas formas de “resistencia” también están presentes en las dinámicas cotidianas de los peatones que deben enfrentar la dominación de los flujos y la movilidad automotriz en el Paseo de la Reforma. Y el libro demuestra cómo se configuran “microgeografías” de negociación, resistencia, apropiación en los espacios públicos como el Bosque de Chapultepec, en la búsqueda por utilizar la ciudad y el espacio público como lugar de trabajo de mujeres, o las formas sutiles.

## UNA PROPUESTA METODOLÓGICA

En general, los libros editados agrupan posiciones distintas con el objetivo de lograr una lectura panorámica de algún tema. Éste no es el caso de este libro, donde los trabajos presentados corresponden a un trabajo colectivo que se evidencia en el diseño de la investigación y la metodología. ¿Cómo analizar las transformaciones del espacio público? ¿Desde dónde situar la mirada con la cual queremos comprender el espacio urbano? El libro presenta respuestas importantes desde la preocupación metodológica. Primero, se presentan como casos de estudio extensivos, donde lo central es ahondar en las carac-

terísticas en detalle sobre la producción del espacio urbano, y las relaciones y experiencias constitutivas de distintas maneras de generar espacio público. Desde hace por lo menos dos décadas, el estudio de caso se ha convertido en el diseño de investigación más recurrente en los estudios urbanos. Si se revisa cada capítulo de manera separada, entonces se podría afirmar que las investigaciones mantienen esta característica, frente a la cual han surgido distintas críticas debido a la necesidad de avanzar en estudios comparativos y que involucren tanto una apuesta de detalle como de rasgos transversales. Sin embargo, también es posible leer los capítulos en otro registro e identificar una apuesta transversal que permite un ejercicio comparativo en distintos niveles: en torno a una pregunta de investigación, categorías analíticas y aproximación metodológica.

En términos metodológicos, destaca la importancia de los recorridos como forma de aproximarse a los estudios de caso y describir sus principales características. En cada capítulo se hace referencia a los recorridos realizados, los cuales cumplen distintos objetivos. Por un lado, expresan el trabajo colectivo —de reflexión, acompañamiento y diálogo— que establecieron los y las autoras de esta publicación. Además, es un tipo de aproximación que privilegia la escala del transeúnte, busca aprovechar las posibilidades de interactuar con los actores socioespacialmente situados e intenta aproximar al lector al ritmo de las interacciones y prácticas sociales. De esta manera, es tanto un recurso teórico metodológico, como un tipo de narración que aún requiere mayor profundización. Sin embargo, el libro propone pistas para reconocer su importancia en el proceso de investigación y la presentación de resultados.

## AGENDA

Es importante cerrar este breve balance del libro, destacando algunas preguntas que surgen a partir de la lectura del mismo y que requieren ser discutidas con mayor profundidad. En primer lugar, el alcance descriptivo y explicativo de lo neoliberal requiere ser discutido. En las últimas décadas, la etiqueta de neoliberal ha sido aplicada de manera indistinta en los niveles de gobierno, patrones de expansión y crecimiento urbano, o a la manera de



gobernar las ciudades. Para complejizar aún más, se podría agregar aquellos usos de lo neoliberal situados en el campo de la intersubjetividad y su uso como elemento vinculado al individualismo. Como sucede con otras categorías de uso extensivo, lo neoliberal pareciera ser una caja de herramientas que pierde capacidad analítica y genera descripciones circulares: opera tanto como causa y efecto de un mismo fenómeno. El libro avanza en situar estas discusiones en el marco del espacio público y prácticas sociales. Dos preguntas quedan todavía por responder: ¿en qué medida lo neoliberal no sólo opera como un criterio institucional o de gobernanza, para situarse en el ámbito de las prácticas? Es decir, ¿estamos frente a prácticas que siguen o disputan esos mandatos? Y, en caso de ser así, ¿cómo incorporar una noción de lo neoliberal en la vida urbana? El libro propone pistas que podrían ser aún más problematizadas.

Junto con lo anterior, otro tema o reto tiene que ver con las miradas de larga duración. En los capítulos se utilizan distintos marcos temporales para referirse a los cambios experimentados en cada uno de los casos. ¿Cuáles son estos marcos temporales? La pregunta sobre transformaciones urbanas debe ir siempre acompañada con preguntas sobre la continuidad. La ciudad posee múltiples capas de historia interdependientes. Comprender su configuración requiere no sólo una mirada multiescalar, sino multitemporal. Así, el juego entre lo “nuevo y el pasado” es una pregunta pendiente en algunos de los trabajos que conforman esta publicación.

Finalmente, la experiencia urbana no sólo refiere a un registro simbólico de usos, desplazamientos o apropiaciones. También, involucra la constitución de un eje desde el cual se afirma, construye y diferencia el registro de la ciudadanía. Trabajos, como el de Holston (2007), han señalado cómo en los espacios urbanos coexisten distintos regímenes de ciudadanía. Este libro problematiza la heterogeneidad y las grietas de la “ciudad central”, frente a lo cual inevitablemente surge la pregunta: ¿cómo establecer una relación entre experiencia urbana social y espacialmente situada, y las construcciones diferenciales de ciudadanía?

El libro visibiliza las prácticas y relaciones sociales en disputa por el dominio público de la ciudad. La ubicación de los estudios de caso, la escala de análisis y el énfasis en las prácticas y relaciones otorga importancia a este

libro, y representa un aporte en la comprensión de los cambios y permanencias de nuestras ciudades.

## BIBLIOGRAFÍA

- Borsdorf, A. (2003), "Cómo modelar el desarrollo y dinámica de la ciudad latinoamericana", en *EURE*, vol. XXIX, núm. 86, pp. 37-49.
- Carrión, F. y Manuel Dammert-Guardia (2016), "Los estudios urbanos en América Latina: un espejo donde mirarse", en P. Metzger, *La cuestión urbana en la Región Andina: miradas sobre la investigación y la formación*, Quito, PUCE.
- Ciccolella, P. (2010), "La ciudad mestiza: metrópolis latinoamericanas atrapadas entre la globalización y la inclusión social", en *Tamoios*, año 6, núm. 2, pp. 4-16.
- Dammert, M. y V. Delgadillo (2019), "América Latina, nuevas y viejas desigualdades urbanas. Entrevista a Raquel Rolnik", en revista *Andamios*, vol. 16, núm. 39, pp. 237-251.
- De Mattos, C. (2006), "Modernización capitalista y transformación metropolitana en América Latina: cinco tendencias constitutivas", en A.I. Geraiges, M. Arroyo y M.L. Silveira, *América Latina: cidade, campo e turismo*, Buenos Aires, Clacso.
- De Mattos, C. (2016), "Financiarización, valorización inmobiliaria del capital y mercantilización de la metamorfosis urbana", en *Sociologías*, vol. 18, núm. 42, pp. 24-52.
- Duhau, E. y A. Giglia (2008), *Las reglas del desorden: habitar la metrópoli*, México, Siglo XXI.
- Holston, J. (2007), *Insurgent Citizenship: Disjunctions of Democracy and Modernity in Brazil*, Nueva Jersey, Princeton.
- Janoschka, M. (2002), "El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización", en *EURE*, vol. XXVIII, núm. 85, pp. 11-20.
- Prévot-Schapira, M.-F. y R. Cattaneo (2008), "Buenos Aires: la fragmentación en los intersticios de una sociedad polarizada", en *EURE*, vol. XXIV, núm. 103, pp. 73-92.
- Sabatini, F. (2006), "La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina", Banco Interamericano de Desarrollo.
- Salcedo, R. (2002), "El espacio público en el debate actual. Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno", en *EURE*, vol. XXVIII, núm. 84, pp. 5-19.
- Schteingart, M. (2001), "La división social del espacio en las ciudades", en *Perfiles Latinoamericanos*, vol. 9, núm. 19, pp. 13-31.